

P.O.R. PUGLIA FESR – FSE 2014 – 2020 – ASSE IV – AZIONE 4.4

AVVISO PUBBLICO DI SELEZIONE DI INTERVENTI PER LA REALIZZAZIONE DI VELOSTAZIONI ALL'INTERNO O IN PROSSIMITÀ DI STAZIONI FERROVIARIE

VERBALE N. 01

Il giorno 27 marzo 2018, alle ore 15,00, presso la sede della Regione Puglia sita a Bari (BA) alla via Gentile n. 52, si è riunita la Commissione tecnica esaminatrice – nominata con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 7 del 22/03/2018 – per l'istruttoria delle proposte progettuali pervenute a seguito dell' "Avviso pubblico di selezione di interventi per la realizzazione di velostazioni all'interno o in prossimità di stazioni ferroviarie", approvato del Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 33 del 30/10/2017.

Sono regolarmente presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Ing. Irene di Tria, dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di presidente;
- Arch. Luca Michele Basile, funzionario tecnico incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente con funzioni di segretario verbalizzante;
- Arch. Fernanda Mastroianni, funzionario amministrativo incardinato presso la Sezione Infrastrutture per la Mobilità, in qualità di componente.

Preliminarmente all'avvio della procedura istruttoria la Presidente di Commissione ha provveduto al ritiro delle dichiarazioni concernenti l'assenza di situazioni, anche potenziali, di conflitto di interessi e di incompatibilità relative ai membri della Commissione stessa, consegnandole al Responsabile del Procedimento, dott.ssa Giulia Di Leo.

Il Responsabile del Procedimento a sua volta ha proceduto alla consegna alla Commissione delle proposte progettuali pervenute, tutte in formato cartaceo, le quali sono debitamente custodite in un armadio ubicato nella stanza n. 46 sita al piano 4 del plesso B della sede regionale.

Il Responsabile del Procedimento ha inoltre fornito chiarimenti ai membri della Commissione relativamente ai quesiti pervenuti in merito alla procedura in oggetto nonché alle FAQ pubblicate sul sito regionale por.regione.puglia.it.

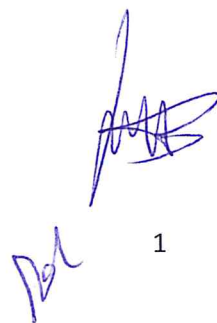
La Commissione ha quindi avviato i lavori, procedendo in primo luogo alla lettura dell'avviso pubblico e prendendo atto del termine di conclusione della procedura di verifica la quale, ai sensi dell'art. 8, comma 4 dell'avviso pubblico, dovrà avvenire entro il termine di 120 giorni, decorrenti dal giorno successivo alla nomina della Commissione (avvenuta in data 22/03/2018). Alla luce delle indicazioni fornite dall'avviso pubblico, la Commissione ha predisposto un primo calendario di incontri, al fine di procedere speditamente all'istruttoria delle proposte pervenute.

La Commissione ha poi stabilito i principi sulla base dei quali improntare il proprio lavoro, quali eguaglianza, non discriminazione, parità di trattamento e trasparenza.

Stabiliti i principi fondamentali la Commissione ha quindi proceduto a conteggiare i plichi pervenuti ed a verificare la corretta chiusura degli stessi nonché le modalità di presentazione, nel rispetto di quanto stabilito dall'art. 7 dell'avviso pubblico.

Da un primo esame è emerso che sono pervenuti n. 23 plichi chiusi, corrispondenti ad altrettante proposte progettuali presentate dai seguenti comuni:

1. Acquaviva delle Fonti, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000578;
2. Alberobello, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000597;
3. Bari, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000578;
4. Bisceglie, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000600;
5. Bitonto, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000606;
6. Candela, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000590;
7. Cerignola, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000603;
8. Corato, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000587;
9. Foggia, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000581;
10. Gagliano del Capo, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000588;



11. Giovinazzo, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000601;
12. Grottaglie, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000586;
13. Lecce, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000589;
14. Molfetta, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000580;
15. Monopoli, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000592;
16. Ostuni, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000604;
17. Palo del Colle, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000578;
18. Polignano a Mare, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000599;
19. Putignano, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000584;
20. Ruvo di Puglia, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000582;
21. Trani, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000594;
22. Trinitapoli, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000595;
23. Ugento, assunta al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000596.

Dei plichi presentati soltanto due – uno proveniente dal comune di Giovinazzo ed uno proveniente dal comune di Corato – risultavano presentati in maniera non conforme rispetto a quanto stabilito dal suindicato art. 7 dell'avviso pubblico.

In particolare, il plico proveniente dal comune di Giovinazzo, risulta presentato fuori orario (pervenuto a mezzo raccomandata in data 15/02/2018 alle ore 12,10), e pertanto la Commissione lo ritiene inammissibile ai sensi dell'art. 9, comma 1, lett. f) dell'avviso pubblico.

Per quanto concerne il plico proveniente dal comune di Corato, lo stesso non riporta sulla busta la dicitura "Avviso pubblico di selezione di interventi per la realizzazione di velostazioni all'interno o in prossimità di stazioni ferroviarie a valere sul P.O.R. Puglia 2014 – 2020 – Asse IV – Azione 4.4", prevista dall'art. 7, comma 4 dell'avviso pubblico.

Per tale caso, la Commissione, considerata la irrilevanza della formalità stabilita dall'avviso pubblico ai fini della certezza del contenuto o della provenienza della proposta progettuale e, considerato inoltre:

- che lo stesso avviso non prescrive tale formalità quale requisito essenziale a pena di esclusione della proposta;
- che alla data di consegna del plico la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL aveva avviato solo un'unica procedura comparativa (quella oggetto del presente verbale) e che quindi lo stesso plico poteva essere univocamente riferito solo ed esclusivamente alla presente procedura,

ha ritenuto opportuno convalidare la proposta del comune di Corato ed **ammetterla** alla fase di ammissibilità.

La Commissione, verificata l'integrità dei plichi pervenuti, decide di **ammettere** alla fase di ammissibilità tutte le proposte pervenute, ad eccezione di quella proveniente dal comune di Giovinazzo.

La Commissione prende atto che a seguito della pubblicazione dell'avviso pubblico di "Riapertura termini di presentazione delle istanze e precisazioni", di cui alla Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 4 del 15/02/2018, pubblicata sul B.U.R.P. n. 28 del 22/02/2018, i comuni di Alberobello, Giovinazzo, Monopoli, Putignano e Ruvo di Puglia hanno presentato un ulteriore plico. I plichi pervenuti sono stati assunti con i seguenti protocolli:

1. comune di Alberobello, assunto al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000598;
2. comune di Giovinazzo, assunto al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000602;
3. comune di Monopoli, assunto al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000593;
4. comune di Putignano, assunto al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000585;
5. comune di Ruvo di Puglia, assunto al protocollo in data 15/03/2018 con il n. AOO_184/15/03/2018/0000583.

La Commissione, verificata l'integrità dei plichi pervenuti, decide di **ammetterli** alla fase di ammissibilità formale, ai sensi dell'art. 9 dell'avviso pubblico.

Nel corso della seduta la Commissione ha inoltre provveduto all'adozione di n. 2 schede (allegate al presente verbale ed individuate come "Allegati A1 e A2") per la verifica dell'**ammissibilità formale e sostanziale** nonché all'individuazione di **sub-indicatori** per la successiva fase di **valutazione tecnica** delle proposte progettuali, al fine di stabilire degli opportuni elementi per l'attribuzione dei punteggi.

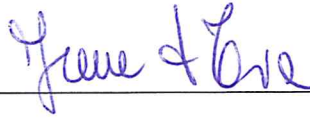
A tal fine, considerati i **criteri Sub B)** di cui all'art. 11 dell'avviso pubblico, la Commissione ha stabilito di adottare lo schema allegato al presente verbale ed individuato come "**Allegato B**", nel quale i sub-indicatori sono riportati in corsivo.

Si dà atto che tutte le decisioni prese dalla Commissione sono state assunte all'unanimità.

Ultimata la fase preparatoria, la Commissione conclude i propri lavori alle ore 17,00 e stabilisce di riunirsi nuovamente per il giorno 03/04/2018 alle ore 15,00.

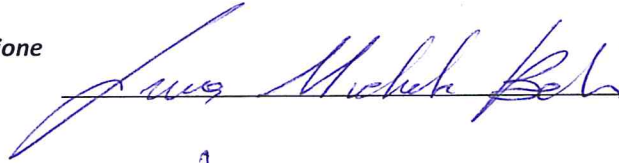
La Presidente della Commissione

Ing. Irene di Tria

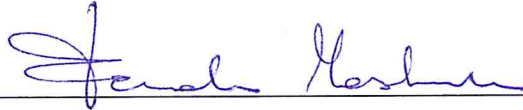


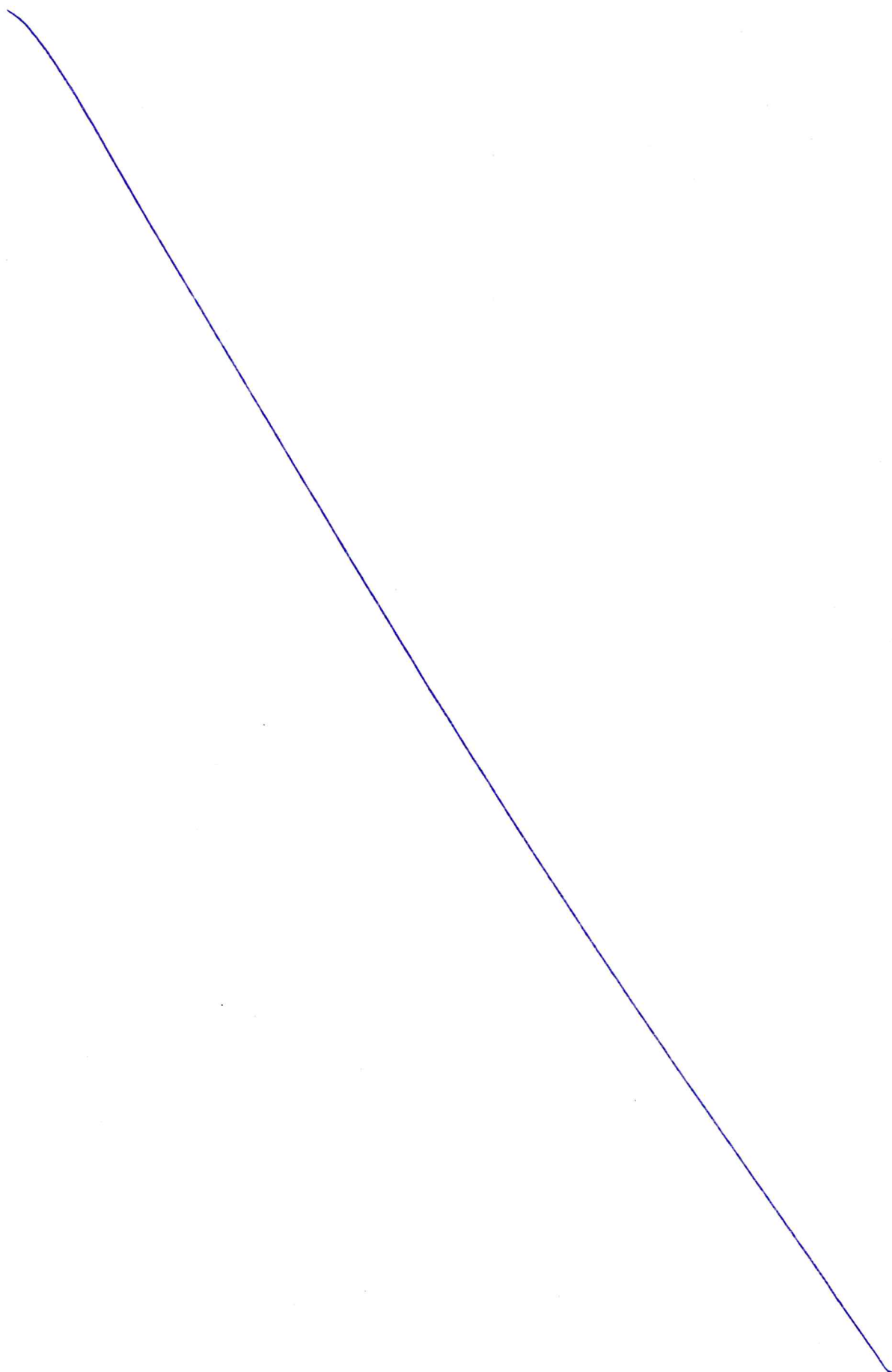
I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Arch. Fernanda Mastroianni





ALLEGATO A1

Comune	
Protocollo entrata Regione	

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITA' FORMALE DELLA DOMANDA

Plico chiuso;	si	no
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	si	no

Art. 7 - Modalità e termini di presentazione delle domande

Domanda presentata nei termini;	si	no
Posta raccomandata;	si	no
A mano;	si	no
Sul plico è riportata la seguente dicitura "Avviso pubblico di selezione di interventi per la realizzazione di velostazioni all'interno o in prossimità di stazioni ferroviarie" a valere sul P.O.R. PUGLIA 2014-2020 - Asse IV - Azione 4.4.;	si	no

Art. 5 - Soggetti ammessi a presentare le domande

Sono Amministrazioni comunali della Regione Puglia nel cui territorio è localizzata una stazione?	si	no
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale?	si	no
I Comuni sono proprietari dell'area/locale all'interno della quale verrà realizzato l'intervento?	si	no

Art. 6 - Il soggetto proponente ha presentato la documentazione richiesta come previsto all'art. 6 " Documentazione da presentare" dell'avviso?

Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso	si	no
Scheda tecnica di intervento (secondo il modello di cui all'Allegato A1 dell'avviso), in cui sono riportate tutte le principali informazioni relative alla proposta progettuale, quali in particolare la localizzazione, lo strumento di pianificazione a cui fa riferimento, il livello di progettazione, l'importo complessivo relativo al quadro economico di progetto ed il cronoprogramma dell'attività, nonché una breve descrizione dell'intervento;	si	no
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (secondo il modello di cui all'Allegato A2 dell'avviso) ai criteri specifici di ammissibilità sostanziale relativi all'Azione 4.4 del P.O.R. Puglia 2014-2020 approvati dal Comitato di Sorveglianza e previsti dal presente Avviso;	si	no
Scheda di gestione economico-finanziaria preliminare (secondo il modello di cui all'Allegato A3 dell'avviso), da cui si evinca un'analisi preliminare delle modalità di gestione della velostazione, finalizzata ad individuare le dinamiche economico-finanziarie applicabili alla gestione;	si	no
Progetto di fattibilità tecnica economica redatto da tecnico abilitato ai sensi del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.	si	no
Progetto definitivo redatto da tecnico abilitato ai sensi del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.;	si	no
Progetto esecutivo redatto da tecnico abilitato ai sensi del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.;	si	no
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84;	si	no
Tavola di inquadramento territoriale che rappresenti l'integrazione della proposta progettuale con eventuali percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali e con le stazioni/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL;	si	no
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto;	si	no
Un CD ROM contenente, in formato pdf, la documentazione completa di cui all'art. 6 al netto di quanto richiesto al comma 2 lett. f) del medesimo articolo;	si	no
Un CD ROM contenente, in formato pdf, copia dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento di adozione/approvazione di cui all'art.6 comma 2 lett f) o, in assenza, copia delle relative linee guida approvate con a corredo atto di approvazione;	si	no
(eventuale) Provvedimento di impegno a copertura della quota di cofinanziamento prevista;	si	no
Sono nella piena disponibilità per effetto di un contratto di comodato di uso gratuito avente durata minima di sei anni (1+5) e massima di 30 anni?	si	no

Sono nella piena disponibilità per effetto di un contratto di un atto di concessione gratuito avente durata minima di sei anni (1+5) e massima di 30 anni?	si	no
Sono nella piena disponibilità per effetto di un atto di concessione/locazione conforme alla normativa vigente in materia di uso di beni immobili appartenenti al demanio/patrimonio pubblico?	si	no
Documentazione comprovante l'attivazione delle procedure previste per il rilascio dell'atto di concessione gratuito o per la stipula del contratto di comodato d'uso gratuito (a titolo esemplificativo, apposita istanza formulata nei confronti dell'Ente concessionario).	si	no
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui all'art. 11 dell'avviso?	si	no

NOTE

La Presidente della Commissione
Ing. Irene di Tria

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Arch. Fernanda Mastroianni

del 25 Sub

Comune	
Protocollo entrata Regione	

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITA' SOSTANZIALE DELLA DOMANDA

Art. 10 - Criteri di ammissibilità sostanziale		
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	si	no
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici	si	no
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità	si	no
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile	si	no
Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane	si	no
Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la mobilità dolce"	si	no

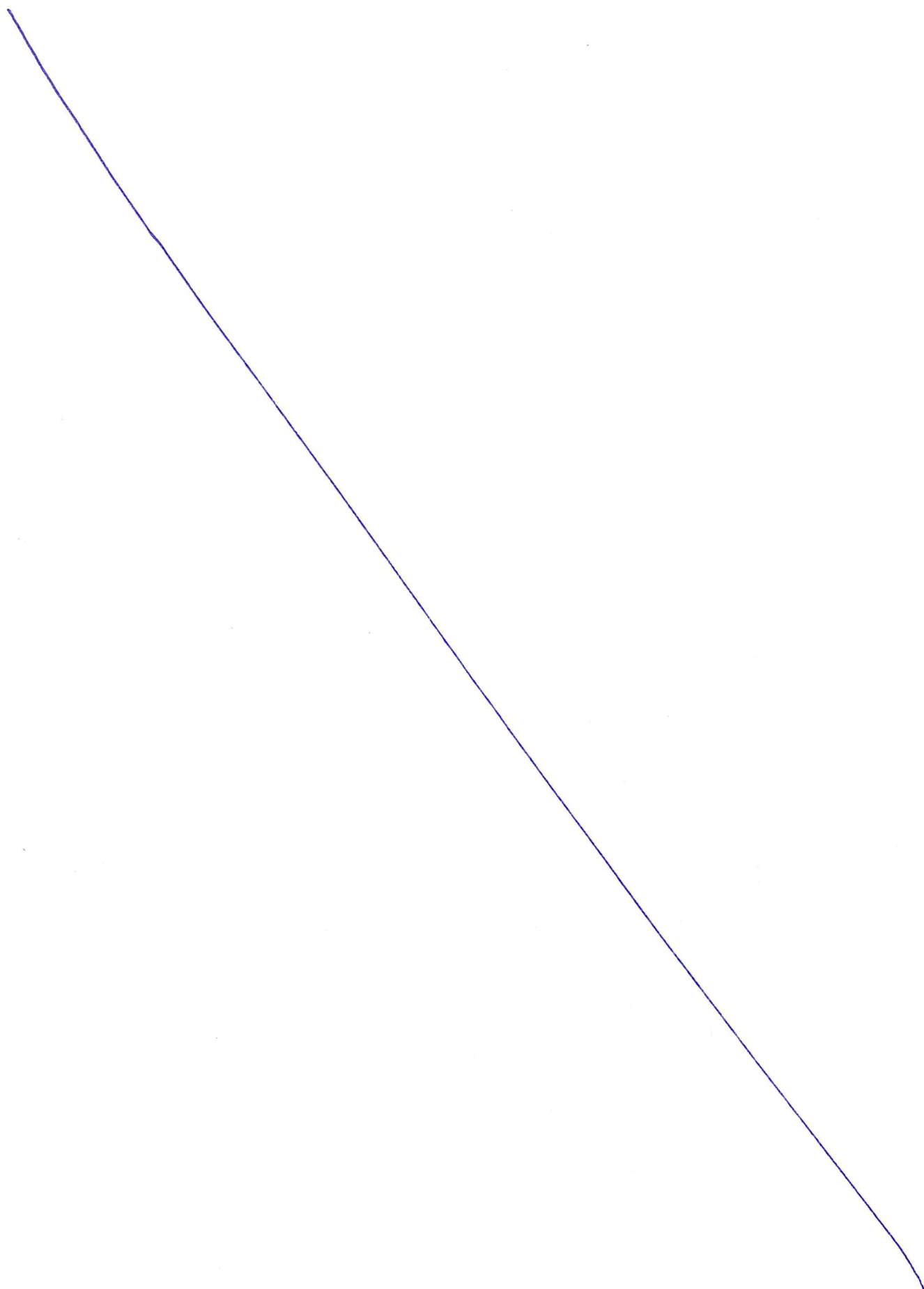
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui all'art. 11 dell'avviso?	si	no
---	----	----

La Presidente della Commissione
Ing. Irene di Tria

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Arch. Fernanda Mastroianni





ALLEGATO B

SUB A - PRIORITA'

CANDIDATO:

CRITERIO DI PRIORITA' (ex D.G.R. n. 1434 del 14/09/2017)	INDICATORI	PUNTI
Intervento oggetto di candidatura inserito nel PUMS (Piano Urbano della Mobilità Sostenibile) adottato/approvato o nelle relative linee guida approvate	Assenza dell'intervento proposto nel PUMS	0
	Presenza dell'intervento proposto nel PUMS	5

SUB B - VALUTAZIONE E SOSTENIBILITA' AMBIENTALE

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A. Qualità economico - finanziaria, dimostrazione fattibilità tecnico - economica dell'intervento e dei tempi di esecuzione	Grado di definizione del progetto			0
	A.1	Progetto di fattibilità tecnica ed economica	0	
	A.2	Progetto definitivo	5	
	A.3	Progetto esecutivo	10	
	Quota di cofinanziamento			
	A.4	Nessuna percentuale di cofinanziamento	0	
	A.5	Percentuale di cofinanziamento fino al 12%	3	
	A.6	Percentuale di cofinanziamento oltre il 12% e fino al 15%	4	
	A.7	Percentuale di cofinanziamento oltre il 15%	5	
	Grado di standardizzazione del progetto			
	A.8	Struttura modulare in grado di "crescere" nel tempo	5	
	Sub indicatori punto A.8		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	A.8.1	Struttura modulare (singolo modulo replicabile)	5	
A.8.2	Struttura modulare non ampliabile	3		
A.8.3	Struttura non modulare	0		
B. Qualità della progettazione anche in riferimento alle nuove tecnologie	Grado di innovazione tecnologica della velo-stazione			0
	B.1	Grado di dettaglio degli elementi caratterizzanti la proposta progettuale	0-10	
	Sub indicatori punto B.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	B.1.1	Dettagli esecutivi aventi un livello di definizione tale da consentire l'immediata realizzazione o posa in opera	10	
	B.1.2	Tipologie di materiali e tecnologie previste semplicemente menzionate negli elaborati progettuali o nelle relazioni	5	
	B.1.3	Assenza di dettagli esecutivi	1	
	B.2	Grado di utilizzo di tecnologie specifiche con particolare riferimento al livello di automazione e fruizione della velo-stazione	0-10	
	Sub indicatori punto B.2		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	B.2.1	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 30%	10	
	B.2.2	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20% e fino al 30%	7	
	B.2.3	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	4	
	B.2.4	Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di tecnologie sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
C. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione dell'impatto ambientale e paesaggistico	Sistemi innovativi		0
	C.1 Soluzioni progettuali innovative volte a trasferire l'idea progettuale in altri ambiti territoriali regionali	0-10	
	Sub indicatori punto C.1	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.1.1 Soluzioni progettuali di carattere tecnico - funzionali	2	
	C.1.2 Utilizzo di tecnologie innovative strettamente funzionali alla piena operatività della velostazione (ad es. utilizzo di card o QR code per l'accesso alla velostazione, sistemi di controllo automatici, wi-fi ecc.)	2	
	C.1.3 Numero posti bici maggiore o uguale a 50	4	
	C.1.4 Numero posti bici inferiore a 50	2	
	C.2 Soluzioni progettuali funzionali alla riduzione dell'impatto ambientale, anche attraverso l'utilizzo di materiali eco-compatibili	0-10	
	Sub indicatori punto C.2	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.2.1 Installazione di impianti fotovoltaici o di pannelli solari	4	
	C.2.2 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 20%	3	
	C.2.3 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): maggiore o uguale al 10% e fino al 20%	2	
	C.2.4 Incidenza % dell'importo complessivo della categoria di opere e lavorazioni relative all'utilizzo di materiali e/o sistemi tecnologici atti a contenere il consumo energetico sul totale dell'importo lavori (come da computo metrico allegato): inferiore al 10%	1	
	C.3 Soluzioni progettuali di integrazione a livello paesaggistico	0-10	
	Sub indicatori punto C.3	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.3.1 Miglioramento estetico e qualitativo del manufatto (nel caso di riutilizzo di infrastrutture esistenti) atto a garantire il riconoscimento di caratteri/elementi peculiari e distintivi, storici, culturali, simbolici	3	
	C.3.2 Opera a forte impatto visivo atta ad integrarsi con il contesto che la circonda (ad es. opportuna localizzazione in prossimità di piazze o spazi aperti o in luoghi che ne garantiscono la necessaria visibilità ecc.)	3	
	C.3.3 Qualità visiva (presenza di particolari qualità dal punto di vista visivo, quali l'articolazione di piante, prospetti e volumi)	4	
	C.4 Soluzioni progettuali di integrazione ed inclusione sociale	0-10	
	Sub criteri punto C.4	PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	C.4.1 Adeguata accessibilità dei locali (ai fini del rispetto delle norme per il superamento delle barriere architettoniche)	4	
	C.4.2 Previsione di inclusione di varie categorie di utenti (anziani, bambini, soggetti diversamente abili ecc.)	3	
	C.4.3 Preesistenza di aree scoperte atte alla socializzazione (giardini, parchi, aree verde ecc.)	3	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
D. Integrazione con il contesto territoriale	Connessione con il sistema dei trasporti			0
	D.1	Grado di integrazione con il sistema di mobilità esistente	0-5	
	Sub indicatori punto D.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.1.1	Con linea ferroviaria	2	
	D.1.2	Con linea autobus	2	
	D.1.3	Esistenza di parcheggi di interscambio nelle immediate vicinanze dell'area di intervento	1	
	D.1.4	Non esistente	0	
	D.2	Grado di integrazione con percorsi ciclabili già realizzati o in corso di progettazione/realizzazione	0-5	
	Sub indicatori punto D.1		PUNTEGGIO MASSIMO PER SUBCRITERIO	
	D.2.1	Percorsi ciclabili già realizzati in prossimità dell'area di intervento	5	
	D.2.2	Percorsi ciclabili di progetto o in corso di realizzazione in prossimità dell'area di intervento	3	
	D.2.3	Percorsi ciclabili inesistenti in prossimità dell'area di intervento	0	

CRITERIO DI PRIORITA'	INDICATORI		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Soluzioni progettuali che prevedono l'adattamento di strutture e infrastrutture esistenti al fine di evitare il consumo di suolo	Realizzazione a basso impatto ambientale			0
	E.	Utilizzo di infrastrutture esistenti/in disuso/da recuperare	5	

TOTALE SUB A	0
TOTALE SUB B	0
TOTALE PUNTEGGIO	0





